

Ермакова О.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Барнаульский юридический институт МВД России

Вопросы необходимости имущественного характера предмета взяточничества

В составах взяточничества предмет выступает обязательным признаком, наличие которого необходимо для наступления уголовной ответственности. При этом анализ перечня предметов, представленных в ч. 1 ст. 290 УК РФ свидетельствует об обязательности материального характера взятки, поскольку, во-первых, законодатель в неоднократно использует термин «имущественный», во-вторых, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъяснена необходимость указания на денежную оценку (в том числе и на основании заключения эксперта).

В тех случаях, когда предметом выступают деньги, ценные бумаги, имущество, в принципе имущественная оценка и определение стоимостных границ предмета проблем не вызывают. Иная ситуация с услугами имущественного характера, представляющими собой какие-либо выгоды для должностного лица либо освобождение от затрат¹.

Рассмотрение судебной практики в части представления таких услуг показывает, что чаще всего имеют место следующие разновидности: оформление кредита с заниженной процентной ставкой, предоставление туристических путевок, ремонтные работы и т.д.

В этой части А.С. Горелик отмечает, если взяткодатель сам оплачивает услуги другого лица, то факт взятки есть, как, впрочем, и в любом другом случае, когда взяткодатель тратит свои средства для удовлетворения интересов взяткополучателя².

УК РФ оперирует именно термином «услуги имущественного характера», чем сразу ограничивает от предмета взяточничества другие услуги. Возникает вопрос: обладает ли имущественный характером написание взяткополучателю диссертации, оказание медицинских, сексуальных услуг?

В научной литературе чаще всего авторы указывают на невозможность дать таким услугам денежную оценку. Хотя отдельные авторы указывают, что даже услуги неимущественного характера могут иметь соответствующее стоимостное выражение, денежный эквивалент³.

Чаще всего научные дебаты вызывает признание в качестве взяток именно сексуальных услуг. Одни безоговорочно признают их предметом взятки, другие лишь под определенным условием, а мнение остальных основано на том, что сексуальные услуги находятся вне правового поля, а значит, невозможна их оценка в денежном эквиваленте. П.С. Яни подчеркивает, что сексуальные услуги могут признаваться предметом взяточничества не только при оплате взяткодателем, приводя пример, когда за подобное вознаграждение сотрудники полиции освобождали задержанных лиц, совершивших преступление, а оказывали сотрудникам полиции эти услуги «подшефные» преступникам проститутки, которым, разумеется, не платили⁴. Чтобы правильно квалифицировать такие деяния, необходимо установить субъективное отношение должностного лица к предоставленной услуге. Если он осознает факт оплаты со стороны взяткодателя, то следует считать ее предметом

¹ Ермакова О.В. Недостатки законодательных конструкций составов взяточничества (ст. 290-291.2 УК РФ) // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. №3 (27). С. 110-113.

² Горелик А.С. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп // Юридический мир. 1999. № 1-2. С. 16-19.

³ Напр.: Шайдунова Г.В. К вопросу об определении предмета взятки // Право. Общество. Государство. 2019. С. 11-13.

⁴ Яни П.С. Вопросы квалификации взяточничества // Законность. 2013. № 3 (941). С. 16-21.

взятничества, хоть по своей сути это и не является имущественной услугой. В обратном случае признать сексуальные услуги наравне с медицинскими услугами, написанием научной статьи предметом взяточничества невозможно.

Е.В. Киреев, рассуждая о возможности применения ст. 290 УК РФ при таком неимущественном благе, как честь, предлагает вменять вымогательство в случае угрозы разгласить порочащие данные¹. Полагаем, в данном случае предметом выступает не честь, а требуемое имущество как таковое.

В этой части следует усомниться в правильности прекращения уголовного преследования по ст. 290 УК РФ в ситуации, когда в качестве взятки был произведен ремонт служебного кабинета должностного лица. Несмотря на то, что суд первой инстанции усмотрел наличие услуг имущественного характера, вышестоящий суд указал на отсутствие взятки, поскольку подсудимый какой-либо имущественной выгоды лично для себя не

мог извлечь ввиду того, что работал по срочному трудовому контракту². Полагаем, что в указанной ситуации выгоды, извлекаемые виновным, как раз заключаются в создании для себя комфорта за счет других лиц.

Следует поставить под сомнение целесообразность исключительно имущественного характера предмета взяточничества, ведь непризнание услуг неимущественного характера предметом взятки создает предпосылки для ограничения уголовной ответственности за коррупционные преступления, а также проблемы в правоприменительной практике при определении предмета взяточничества, его отнесения к той или иной категории.

По нашему мнению, главенствующая роль должна отводиться не имущественной характеристике предмета преступления, а субъективному желанию должностного лица удовлетворить какие-либо потребности.

Бодрова Е.А.

Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

Проблемы освобождения от уголовной ответственности за самовольное оставление части или места службы

Ответственность за самовольное оставление части или места службы лицами, проходящими военную службу, предусмотрена ст. 337 УК РФ. Примечанием к указанной статье предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности за самовольное оставление части или места службы: военнослужащий, впервые совершивший деяние, может быть освобожден от уголовной ответственности вследствие стечения тяжелых обстоятельств. Примечание к ст. 337 УК РФ выступает как специальное основание освобождения от

уголовной ответственности при оставлении воинской части или места службы.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы» под стечением тяжелых обстоятельств следует понимать объективно существовавшие на момент самовольного оставления части (места службы) неблагоприятные жизненные ситуации лич-

¹ Киреев Е.В. О сущности предмета взятки // Аллея науки. 2021. Т. 1. № 3 (54). С. 359-363.

² Апелляционное определение Белгородского областного суда от 21.12.2020 № 22-1500/2020. URL: https://zakon.ru/blog/2021/08/03/vzyatka_na_blagotvoritelnost_praktika_primeneniya_p_23_postanovleniya_plenuma_vs_rf_ot_09072013_n_24 (дата обращения: 21.02.2022).